



Uitwerking bewonersenquête Hoogstraat Leerdam



Bron: Historische Vereniging Leerdam

December 2020
Wijkraad centrum Leerdam (WcL)

Uitgevoerd door:

Harry Singeling, voorzitter WcL
Heidi Timmer, bewoner en ondernemer Hoogstraat
Wim van de Leij, bewoner Hoogstraat Leerdam
Jolande van de Weerd, lid WcL



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
1.1 Aanleiding enquête.....	3
1.2 Werkwijze en indeling rapportage.....	3
2. Leefbaarheidsbarometer van de Hoogstraat	4
3. Conclusies en Aanbevelingen	5
3.1 Conclusies uit de bewonersenquête.....	5
Representativiteit	5
Leefbaarheidsbarometer	5
Overig conclusies	5
3.2 Aanbevelingen op basis van de bewonersenquête.....	6
3.2.1. Leegstand.....	6
3.2.2 Verkeerssituatie en parkeren.....	7
3.2.3 Overige aanbevelingen	7
4. Uitwerking resultaten enquête	8
4.1 Inrichting.....	8
4.1.1. Uitzicht en fraaiheid van de straat.....	8
4.1.2 Groen	8
4.1.3 Oversteekbaarheid	8
4.1.4 Rustplekken	8
4.1.5 Schaduw en beschutting.....	9
4.1.6 Tips van bewoners	9
4.2 Sociaal.....	9
4.2.1 Sociaal contact	9
4.2.3. Spelen op straat	10
4.2.3 Veiligheidsgevoel	10
4.2.4 Bereikbaarheid voorzieningen	10
4.2.5 Tips van bewoners	10
4.3 Omgeving.....	11
4.3.1 Geluidscomfort	11
4.3.2 Netheid van de straat	11
4.3.3 Overstromingsbestendigheid.....	11
4.3.4 Hittecomfort	11
4.3.5 Tips van bewoners	12
4.4 Verkeer	12
4.4.2 Verkeersveiligheid	12
4.4.3 Ruimte voetganger	12
4.4.4 Parkeergelegenheid	13
4.4.5. Tips van bewoners	13
4.5 Algemene punten bewoners Hoogstraat	13
4.5.1. Wonen en werken in de Hoogstraat.....	14
4.5.2. Blijven of verhuizen	15
4.5.3. Hoopvol of niet	15
4.5.4. Wensbeeld voor de straat.....	16

1. Inleiding

1.1 Aanleiding enquête

Dat de Hoogstraat niet meer de bruisende, sfeervolle straat van weleer is, is pijnlijk duidelijk. Er moet liefst op korte termijn iets gebeuren, daarom heeft de Wijkraad Centrum Leerdam deze enquête gehouden. Juist de gebruikers kunnen als beste aangeven hoe de Hoogstraat weer een straat kan worden waar het prettig wonen, wandelen, recreëren en winkelen is.

De uitslag van de enquête bespreken wij als Werkgroep van de Wijkraad Leerdam Centrum met de gemeente Vijfheerenlanden. Het geeft de gemeente voor de korte termijn handvatten om beslissingen te kunnen nemen over bijvoorbeeld woonaanvragen en op lange termijn handvatten om beleid op te stellen. De resultaten van deze Hoogstraat enquête worden ook meegenomen in de binnenstad-brede enquête over het woon- en leefklimaat in het centrum van Leerdam, welke door het externe bureau DTNP uitgevoerd wordt. De resultaten van beide enquêtes zijn de basis voor een actuele binnenstadvisie die de binnenstad van Leerdam aantrekkelijker gaat maken voor bewoners, bezoekers en ondernemers.

Tijdens de uitwerking van het onderzoek verscheen eind december 2020 het onderzoek van RTL over de verkeersveiligheid in steden. Binnen de gemeente Vijfheerenlanden is **Leerdam-Centrum** de enige wijk die slechts 1 ster krijgt en dus qua verkeersveiligheid slecht scoort. Daarom is het juist nu van belang de grootste knelpunten aan te pakken.

1.2 Werkwijze en indeling rapportage

De enquête in de Hoogstraat is gehouden eind november 2020, de vragenlijsten zijn persoonlijk verspreid naar 73 bekende woonadressen.

De vragenlijst is opgebouwd naar 5 thema's:

- Inrichting
- Sociaal
- Omgeving
- Verkeer
- Toekomst

Deze onderverdeling zullen we in deze rapportage ook aanhouden. Binnen elk thema zijn in totaal 17 vragen geformuleerd. Per vraag kon gescoord worden op een 10 punts-schaal. De gemiddelde score op deze vragen resulteert in de "**Leefbaarheidsbarometer van de Hoogstraat**". Deze is in hoofdstuk 2 opgenomen.

In hoofdstuk 3 leest u de conclusies en aanbevelingen op basis van de reacties en gemaakte opmerkingen. In hoofdstuk 4 treft u de (ruwe) basisgegevens voor deze conclusies aan; de antwoorden op de enquête vragen, de hierbij gemaakte op- en aanmerkingen en de suggesties, gerangschikt naar de vijf thema's. Aangevuld met algemene punten over de Hoogstraat.

We spreken onze dank uit voor de bereidwilligheid en de tijd die bewoners en ondernemers van de Hoogstraat hebben geïnvesteerd om de enquête in te vullen. Zonder hen was het niet mogelijk geweest om dit inzicht in de straat te krijgen.

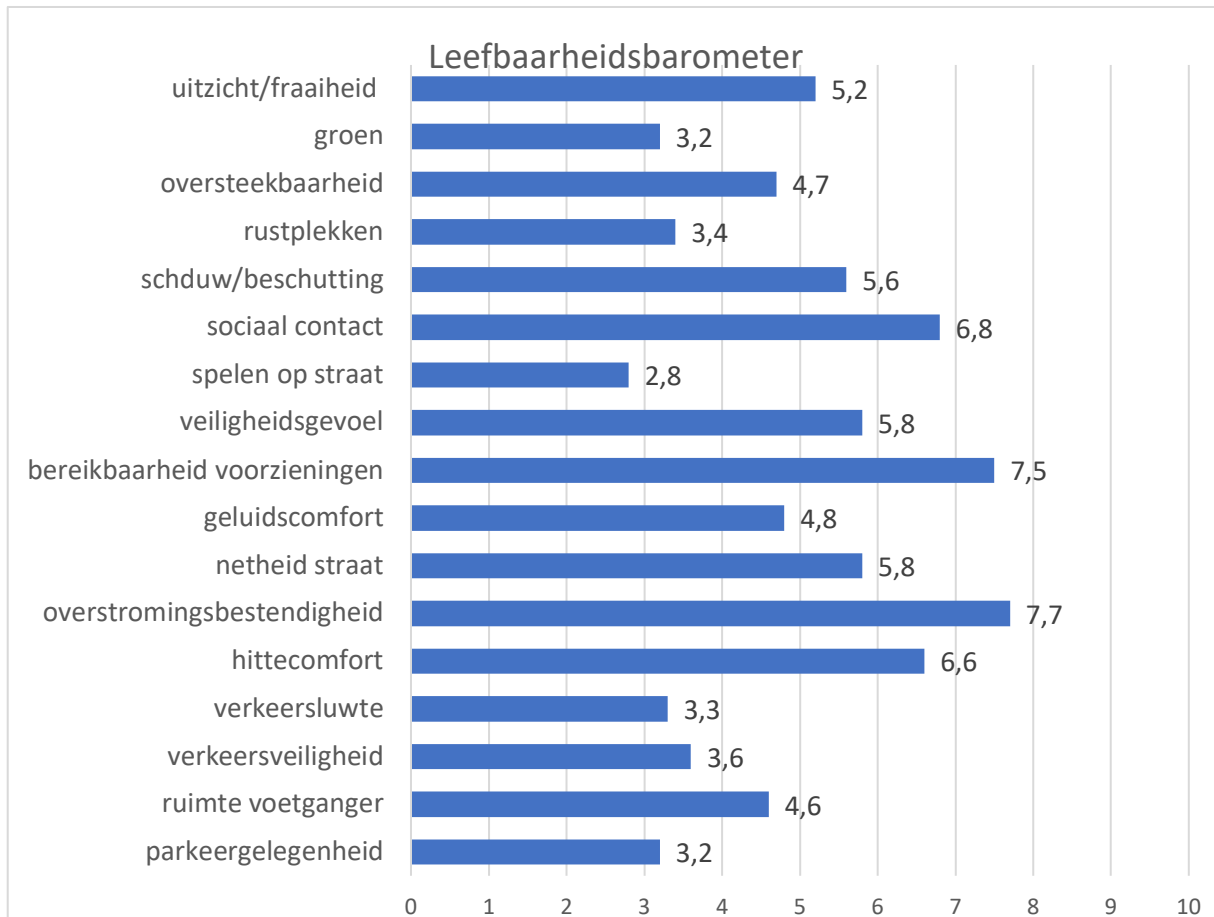
Het rapport is in deze vorm beschikbaar op de website van de Wijkraad centrum Leerdam.

Opmerking: Voor deze enquête is gebruik gemaakt van de ervaringen bij een reeds langer lopend burgerwetenschapsproject in Vlaanderen 'Straatvinken'. Hierbij is met ondersteuning van de universiteit van Antwerpen en de IVA-KU in Leuven een onderzoeksmethode uitgewerkt die inmiddels in 1700 straten in Vlaanderen is uitgevoerd.

2. Leefbaarheidsbarometer van de Hoogstraat

De gemiddelde score per vraag is hieronder weergegeven in een grafiek die we de *Leefbaarheidsbarometer* van de straat noemen.

Hiermee wordt inzichtelijk gemaakt hoe de bewoners van de Hoogstraat de leefbaarheid ervaart. In de grafiek ziet u de 17 vragen van de enquête terug. Door de respondenten kon een cijfer tussen 0 tot 10 gegeven worden, het getal bij de blauwe balk geeft de gemiddelde waarde weer. Hieruit blijkt dat de Hoogstraat op veel punten laag scoort. Indien een gemiddelde waarde van 6 of hoger als redelijk wordt ervaren, dan blijkt dit bij slechts 4 van de 17 vragen het geval te zijn.



In hoofdstuk 4 kunt u de uitwerking van deze vragen en de geplaatste op- en aanmerkingen lezen. Ook zijn hier de geplaatste suggesties en tips opgenomen.

3. Conclusies en Aanbevelingen

Wat uit de reacties heel nadrukkelijk naar voren komt, zijn de zorgen om verkeersveiligheid en leegstand. Op deze twee punten willen we dan ook de focus leggen bij onze aanbevelingen in paragraaf 3.2. Wellicht goed om te vermelden is dat de conclusies en aanbeveling gestoeld zijn op de resultaten van de enquête, maar dat in dit hoofdstuk getracht is de algemene lijn hieruit te verwoorden. In de uitwerking, hoofdstuk 4, treft u de meer gedetailleerde basisgegevens aan.

3.1 Conclusies uit de bewonersenquête

Representativiteit

- In november 2020 is door de werkgroep Hoogstraat, als onderdeel van de Wijkraad Leerdam centrum, een enquête gehouden onder de bewoners en ondernemers van de Hoogstraat. Deze had als doel te achterhalen hoe men denkt over het wonen en werken in deze straat en welke verbeteringen mogelijk zijn.
- Verspreid zijn 73 vragenlijsten, hiervan zijn 29 vragenlijsten teruggestuurd, hetgeen resulteert in een respons van 39,7%. Bekend was dat een aantal woonadressen, 16 a 20 stuks, slechts tijdelijk bewoond waren.

Geconcludeerd mag worden dat het onderzoek hierdoor een representatief beeld geeft van de situatie van de Hoogstraat.

Leefbaarheidsbarometer

- Uit de gegevens, die gecomprimeerd zijn weergegeven in de *Leefbaarheidsbarometer*, blijkt dat op 14 van de 17 gestelde vragen de gemiddelde score 6 of lager is.
- Toch blijkt dat de meeste bewoners er prettig wonen (75%) en voor een groot deel (81%) geen concrete plannen hebben om te verhuizen.
- Het overgrote deel van de bewoners en ondernemers is trots of hoopvol over hun straat en zouden graag de grandeur van het verleden terugzien.

Geconcludeerd kan worden dat hoewel de leefbaarheidsbarometer op veel punten een lage score laat zien, men graag in de Hoogstraat woont en hoopt dat deze straat op een aantal punten verbeterd gaat worden.

Overig conclusies

Uit de verzamelde gegevens kan geconcludeerd worden dat op de onderwerpen leegstand, onveilige verkeerssituatie, veiligheidsgevoel en groen verbetering nodig is. Hierna leest u de verdere uitwerking van deze punten.

- Leegstand
 - Er zijn veel leegstaande panden in de straat en vaak betreft het panden die soms al heel lang niet meer gebruikt worden.
 - Leegstand doet afbreuk aan de grandeur van de straat maar zorgt ook voor een gevoel van onveiligheid.
 - De verpaupering dreigt.
- Onveilige verkeerssituatie.
 - De verkeerssituatie in de straat wordt door veel bewoners als onveilig gezien.
 - De Hoogstraat is vanuit historisch perspectief gezien een doorgaande straat voor voetgangers, koetsen en paarden. Maar niet ontworpen voor het hedendaagse gemotoriseerde verkeer.
 - In de straat bevindt zich een aantal ondernemingen die logischerwijs ook verkeersaanbod genereren. Voor een deel betreft dit klanten die stoppen om iets op te halen en weer weg zijn. Vaak wordt er dan op de straat of op trottoirs geparkeerd. Ook hier is de straat niet op berekend.

- Een groot deel van het gemotoriseerd verkeer gebruikt de Hoogstraat als doorgaande route.
- De omvang van het gemotoriseerd verkeer wordt als te groot voor de straat gevoeld.
- Ervaren wordt dat het gemotoriseerd verkeer vaak hard rijdt. Dit levert gevaarlijk situaties op voor de andere gebruikers van de straat.
- De voetgangers beschikken over een beperkte loopruimte aan beide zijden van de straat. Echter deze ruimte wordt vaak in beslag genomen door geparkeerde auto's, brommers, scooters, bouwplaatsen en uitstallingen. Voetgangers worden hierdoor verdrongen naar de rijweg die echter weer in beslag wordt genomen door gemotoriseerd verkeer.
- Voetgangers hebben daarbij nogal last van de schuimte van de trottoirs.
- Voor gehandicapten is de beschikbare voetgangersruimte vaak onvoldoende.
- Veiligheidsgevoel.
 - Het veiligheidsgevoel wordt door de respondenten wisselend ervaren.
 - In dit kader is aangegeven dat de bestaande leegstaande panden en de onveilige verkeerssituatie hier mede debet aan zijn. De relatie tussen verkeersonveiligheid en sociale onveiligheid is bekend; een essentiële voorwaarde voor sociale veiligheid is de aanwezigheid van ongemotoriseerde straatgebruikers. In dit verband wordt de uitdrukking 'mensen komen, waar mensen zijn' gebruikt. Veiligheid is dus een extra reden om straten aantrekkelijk te maken voor voetgangers, fietsers en mensen die er verblijven. Wordt de straat niet als veilig en vriendelijk ervaren, dan zullen er minder ongemotoriseerde straatgebruikers zijn, waardoor de straat minder veilig wordt, enzovoort.
- Ontbreken van groen.
 - Aangegeven is dat bloembakken en bomen in de straat gemist worden.

3.2 Aanbevelingen op basis van de bewonersenquête

De meest urgente problemen zijn de leegstand en de verkeersveiligheid. Hier willen we dan ook samen met de Gemeente op korte termijn een oplossing voor vinden. Dit kan alleen werken door een overlegstructuur met alle belanghebbenden; Gemeente, Wijkraad centrum Leerdam, LOV, vastgoedeigenaren en bewoners.

3.2.1. Leegstand

De allure van weleer is nog zichtbaar maar veel panden zijn verwaarloosd en staan leeg, wat afbreuk doet aan het straatbeeld. De Hoogstraat heeft altijd een grote sociale cohesie gekend en dat moet nieuw leven ingeblazen worden. Ook nu zijn de bewoners hoopvol over de toekomst, maar geven aan dat er wel wat moet gebeuren, liefst op korte termijn. Zij hebben behoefte aan een veilige, gezellig ogende straat; herstel van de oude grandeur maar dan passend bij het tijdbeeld van nu.

- Aanbevolen wordt na te gaan of de aanpak die de gemeente Heerlen hanteert ook voor Leerdam toepasbaar is. In hun programma '[kansen pakken met beleid](#)' wordt de 'ladder van duurzame verstedelijking' en de strategie om een gezonde economische voorzieningenstructuur te bereiken besproken.
- Belangrijker items hieruit zijn:
 - Een actieve gemeentelijke overheid die er alles aan doet om leegstand tegen te gaan.
 - De aanpak van leegstand van woningen (i.c. boven winkels) lijkt de beste mogelijkheden te bieden.

- Een overlegstructuur tussen betrokkenen; i.c. gemeente, ondernemersvereniging, vastgoedeigenaren en bewoners is nodig.
- Een visie op de toekomst van de binnenstad.
- Maar het belangrijkste is misschien wel het gevoel van urgentie. Dit leeft zeker bij de bewoners zeer sterk.
- Zet bij de ontwikkeling van de leegstaande panden in op grote, aantrekkelijke, hoogwaardige en dus ook duurder (koop)appartementen voor ouderen in plaats deze te ontwikkelen tot mini-appartementen.
- Hierdoor wordt het “*vluchtig wonen*” voorkomen, hetgeen ten gunste komt aan de sociale cohesie van de straat.
- Tevens wordt ook de extra parkeerdruk op de Hoogstraat en omgeving niet verder verhoogd.
- De zo gewenste doorstroming, van ouderen die hun te grote woning met tuin willen verruilen voor comfortabel appartement in de buurt van voorzieningen in het centrum en openbaar vervoer, kan hiermee op gang worden gebracht.

3.2.2 Verkeerssituatie en parkeren

De Hoogstraat is een 30km/uur gebied. De straat behoort tot het centrum van Leerdam, de wijk die bij het RTL-onderzoek qua verkeersveiligheid het slechtste scoorde van de gemeente Vijfheerenlanden.

Ons aanbevelingen zijn gebaseerd op de resultaten van de enquête en de inzichten van het Wetenschappelijk Onderzoeksbureau Verkeersveiligheid (SWOV) en zijn de volgende:

- Richt de Hoogstraat in als volwaardige en dus minder sobere, 30km straat waar langzaam en gemotoriseerd verkeer mengen. Een goed ingericht 30km/uur-gebied heeft een positief effect op de verkeersveiligheid en op de sociale veiligheid.
- Neem hiervoor de nodige infrastructurele maatregelen om de snelheid terug te dringen naar maximaal 30 km/uur, denk aan drempels, plateaus en wegversmallingen. Verwerk in de aanpassingen ook extra groenvoorzieningen, bijvoorbeeld door met behulp van groen een “slingerremmer” aan te leggen.
- Bestem de straat voor bestemmingsverkeer en weer het doorgaand verkeer.
- Maak de 30-limiet geloofwaardiger, en handhaaf deze door de inzet van verkeerstoezicht.
- Creëer ruimte in de straat voor het veilig parkeren van fietsen en brommers.

Het is logisch dat deze adviezen in relatie gezien moeten worden tot de herziening van het verkeerscirculatieplan voor het centrum van Leerdam.

3.2.3 Overige aanbevelingen

- Ontwikkel een plan om meer groen in de Hoogstraat te brengen, hierdoor kan de kwaliteit van het woonklimaat verhoogd worden. De verkeersaanpassingen van de straat en het aanbrengen van meer groen zullen elkaar versterken.
- Start een overleg met de aanwezige ondernemers in de Hoogstraat om gezamenlijk de verkeersdruk te bespreken en te doen afnemen. Onderwerp van gesprek kan hierbij ook de door bewoners ondervonden overlast van bezorgdiensten en bezoekers van de aanwezige winkels en horeca zijn.

4. Uitwerking resultaten enquête

Het verslag van de enquêteresultaten wordt gedaan in de volgorde waarin ook de vragenlijst was opgebouwd. Hierbij wordt zowel het gemiddeld gescoorde per vraag als de geplaatste opmerkingen weergegeven. Er zijn naast de cijfermatige scores heel veel aanvullende opmerkingen gemaakt, waaruit duidelijk de betrokkenheid de bewoners van de Hoogstraat blijkt. Deze zijn per onderwerp opgenomen als *tips van bewoners*.

4.1 Inrichting

In het eerste thema, de inrichting van de straat, zijn vragen gesteld over:

- Uitzicht en fraaiheid van de straat
- Groen
- Oversteekbaarheid
- Rustplekken
- Schaduw en beschutting

4.1.1. Uitzicht en fraaiheid van de straat

Als eerst werd gevraagd naar het uitzicht/fraaiheid van de straat. Op deze vraag is gemiddeld een **5** gescoord.

Opmerkingen die veel gemaakt zijn gaan over de lege en vaak verwaarloosde panden in de straat en de verpaupering die hiermee optreedt. Ook zijn de troosteloze en aandachttrekkende uitstraling van deze panden veel genoemd. Wel is opgemerkt dat er gelukkig ook nog mooie panden in de straat aanwezig zijn.

4.1.2 Groen

De tweede vraag in het thema inrichting had betrekking op het groen in de straat. Hier is gemiddeld een **3,2** voor gescoord.

- De opmerkingen die hierbij geplaatst zijn duidelijk. Vaak is opgemerkt dat er praktisch geen groen aanwezig is, tot "*Er staat echt helemaal niets*".
- De enige uitzondering hierop vormen de door bewoners geplaatste plantenbakken.
- Opgemerkt is dat groen in de straat wel prettig zou zijn.

4.1.3 Oversteekbaarheid

De derde vraag betrof de mate waarin de straat oversteekbaar is. Hier is een **4.7** gescoord.

- Hierbij is opgemerkt dat er in deze smalle straat met smalle trottoirs (waar ook vaak reclameborden geplaatst zijn) veel verkeer is dat ook vaak erg hard rijdt.
- Voor het gemotoriseerde verkeer geldt een eenrichting gebod, voor fietsers geldt dit niet.
- Opgemerkt is dat het door de combinatie van hard rijdende auto's en fietsers die in twee richtingen mogen rijden, het altijd oppassen is geblazen bij oversteken.
- Ook is aangegeven dat regelmatig meldingen zijn gedaan over het hardrijdende verkeer, maar dat dit nergens toe heeft geleid.
- Vragen om snelheid beperkende drempels zijn afgewezen.

4.1.4 Rustplekken

De vierde vraag binnen het thema inrichting ging over de aanwezigheid van rustplekken. De gemiddelde score was hierop **3,4**.

- Hierbij is vaak opgemerkt dat deze niet in de straat niet aanwezig zijn, maar ook niet op de aanliggende Markt.
- Een aantal keren is aangegeven dat rustplekken of bankjes wel gewenst zijn.

4.1.5 Schaduw en beschutting

De vijfde vraag binnen het thema inrichting ging over de mate waarin beschutting aanwezig is. Dit is in het kader van het voorkomen van hittestress steeds belangrijker aan het worden. De gemiddelde score op deze vraag is **5,6**.

- Door de ligging van de straat ten opzichte van de zon, noord-zuid, zijn hier verschillende opmerkingen bij geplaatst.
- Opgemerkt is dat er zowel voldoende schaduw aan de noordzijde is, als geen of onvoldoende schaduw.

4.1.6 Tips van bewoners

Als laatste in het thema inrichting van de straat is de bewoners gevraagd om tips te geven voor het verbeteren van de inrichting van hun Hoogstraat. Hierop zijn maar liefst 46 tips naar voren gekomen die hieronder samengevat zijn weergegeven.

- *Leegstand aanpakken en met name het afgebrande pand.*
- *Minder auto's en meer wandelaars.*
- *Snelheidsbeperkingen, mogelijk gezocht in aanpassing straat (drempel, groenstroken, 30 km borden en handhaving van de verkeersregels).*
- *Tijdelijk parkeren in de straat en stoppen voor winkel, niet langer toestaan en dit handhaven.*
- *Meer groen om straat aantrekkelijker te maken.*
- *Betere verlichting.*
- *Aandacht voor hangjongeren in steegje tussen nummers 69 en 71.*
- *Trottoirs zonder uitstallingen ondernemers, randen opruwen.*
- *Geen trottoirs, maar meer groen in de vorm van bloembakken en een paar bomen.*
- *Stalling voor fietsen en brommers bewoners en bezoekers.*
- *Verbod voor vrachtwagens voor de hoek Huisgracht-Hoogstraat.*
- *Een stalling voor fietsen en scooters zodat deze niet meer op de trottoirs staan.*
- *Betere aanduiding 30 km zone.*
- *Er een gezellige en aantrekkelijke (winkel)straat van maken.*
- *Duidelijke aanpak hangjeugd.*
- *Verkeersdrempels aanbrengen.*

4.2 Sociaal

Het thema sociaal omvat de volgende punten:

- Sociaal contact
- Spelen op straat
- Veiligheidsgevoel
- Bereikbaarheid voorzieningen

4.2.1 Sociaal contact

De eerste vraag in het thema betrof de mate waarin de bewoners/ondernemers het sociale klimaat in de Hoogstraat ervaren. De gemiddelde score was **6,8**.

- Men blijkt redelijk tevreden te zijn met het aanwezige sociale contact in de straat.
- Wel maakt men hierbij onderscheid tussen de vaste bewoners en de bewoners van de kleine appartementen die er de laatste jaren zijn gekomen. Met deze, regelmatig wisselende groep, is in het algemeen minder of geen contact.
- Ook is gevraagd naar het organiseren van een Buurtborrel?

4.2.3. Spelen op straat

De tweede vraag in dit thema ging over de mate waarin het mogelijk is om te kunnen spelen in de Hoogstraat. De gemiddelde score is hierbij een **2,8**. Van alle gestelde vragen in deze enquête, is dit de laagst gemeten score.

- In de Hoogstraat ervaart men dat er geen ruimte is om op straat te kunnen spelen.
- De aanwezigheid van veel en hard rijdend autoverkeer, de vele fietsers en de smalle trottoirs worden hierbij genoemd als probleem.
- Anderzijds wordt ook aangevoerd dat er niet veel behoefte is aan speelruimte op straat omdat hier weinig kinderen wonen.

4.2.3 Veiligheidsgevoel

De derde vraag in dit thema ging over de mate waarin men de veiligheid in de Hoogstraat ervaart. De gemiddelde score op deze vraag is **5,8**

- Het veiligheidsgevoel in de Hoogstraat wordt wisselend ervaren.
- Aangegeven is dat een aantal punten het veiligheidsgevoel negatief beïnvloedt, zijnde:
 - Veel bezoekers van coffeeshop en andere afhaalmogelijkheden in de straat.
 - De gevaarlijke hoek van de Huisgracht/Hoogstraat.
 - De aanwezigheid van hangjongeren.
 - Het vele vuurwerk.
 - Te weinig verlichting.
 - De asociaal hard rijdende auto's door de straat en de wachtende auto's.
 - Maar ook de aanwezigheid van een aantal verwaarloosde en lege panden werkt negatief op het veiligheidsgevoel.

4.2.4 Bereikbaarheid voorzieningen

De vierde vraag in dit thema sociaal ging over de mate waarin men de bereikbaarheid van voorzieningen ervaart. De gemiddelde score hierbij is **7,5**

Over de bereikbaarheid en aanwezigheid van voorzieningen is men positief. Wel mist er nog een slager in het centrum.

4.2.5 Tips van bewoners

Ook in het thema sociaal is de bewoners gevraagd naar tips om de situatie te kunnen verbeteren. De vele tips die zijn gegeven, zijn hieronder samengevat.

- *Ga uit van een autoluwe Hoogstraat zonder doorgaand verkeer en beperk de snelheid tot 30 km.*
- *Eenrichtingverkeer voor zowel auto's als fietsen.*
- *Parkeren (al of niet tijdelijk) van auto's in de straat niet toestaan.*
- *Aanpakken van de leegstaande panden.*
- *In overleg treden met de coffeeshop ondernemer om de punten uit de enquête te bespreken en op die manier samen te zoeken naar oplossingen.*
- *Meer inrichten voor voetganger.*
- *Meer betrekken bij centrum.*
- *Overlast hangjongeren aanpakken.*
- *Cameratoezicht.*
- *Meer handhaving.*

4.3 Omgeving

Het thema omgeving bevatte vragen over de volgende punten:

- Geluidscomfort
- Netheid van de straat
- Overstromingsbestendigheid
- Hittecomfort

4.3.1 Geluidscomfort

De eerste vraag binnen het thema omgeving ging in op de mate waarin men het omgevingsgeluid ervaart. De gemiddelde score is 4,8.

Opgemerkt is dat:

- Men veel geluidshinder ervaart van ronkende motoren, optrekkende en racende auto's, scooters, schreeuwende hangjongeren en vuurwerk. Met name in het weekend en 's nachts wordt deze geluidshinder ervaren.
- Daarnaast wordt ook geluidshinder ervaren vanuit de gebruikers van het haventje en de provinciale weg.
- Vuurwerkoverlast tot diep in de nacht.
- Geluidsoverlast van steegje en Zuidwal.
- Te veel verkeer in de straat.

4.3.2 Netheid van de straat

De tweede vraag binnen dit thema ging in op de ervaren netheid van de Hoogstraat. De gemiddelde score is uitgekomen op 5,8.

Bij deze vraag werd een aantal opmerkingen gemaakt:

- Bij vlagen veel zwerfafval zichtbaar, vaak na een weekend en zeker ook bij leegstaande panden.
- Dat de leegstaande panden en zeker het afgebrande pand, 'geen gezicht' zijn.

4.3.3 Overstromingsbestendigheid

De derde vraag ging in op de mate waarin men het gevoel had dat de Hoogstraat kan overstromen. Dit mede omdat door klimaatverandering het aantal extreme buien toeneemt met daardoor meer kans op wateroverlast. De gemiddelde score voor deze vraag is 7,7.

Het blijkt dat men hier niet verwacht dat er kans op overstroming bestaat. Wel heeft men aangegeven dat de riolering niet goed is; er is een put verstopt en er blijft water in de tuinen staan.

4.3.4 Hittecomfort

In de vierde vraag binnen het thema omgeving gingen we in op de mate waarin men hittecomfort ervaart. Ook hier speelt de klimaatverandering een rol; de kans op warme dagen en nachten is de afgelopen jaren toegenomen en zal naar verwachting nog verder toenemen. Indien er schaduw is in een straat, zal men minder de hitte ervaren.

Uit de enquête blijkt dat men geen hinder ervaart van de aanwezige hitte en het ontbreken van schaduw.

4.3.5 Tips van bewoners

Ook in het kader van het thema Omgeving is gevraagd naar verbetertips. De 41 ontvangen tips zijn als volgt samen te vatten:

- *Leegstand aanpakken, verplicht opknappen.*
- *Verkeer reduceren, snelheidslimiet instellen en handhaven en sluipverkeer ontmoedigen en straat allen bestemmen voor bestemmingsverkeer.*
- *Verkeersdrempels aanbrengen.*
- *Ruimte voor fietsers en voetgangers creëren en stoepen zodanig afschermen (b.v. met palen) dat zij niet meer voor parkeren kunnen worden gebruikt.*
- *Bloembakken en bomen plaatsen, meer groen.*
- *Verlichting aanpassen.*

4.4 Verkeer

Het thema verkeer bevatte vragen over de volgende punten:

- Verkeersluwte
- Verkeersveiligheid
- Ruimte voetganger
- Parkeergelegenheid

4.4.1 Verkeersluwte

De eerste vraag in het thema verkeer ging over de mate van verkeersluwte in de Hoogstraat. De gemiddelde score was **3,3**.

Bij deze vraag heeft men opgemerkt dat:

- Er is sprake van veel en ook vaak erg hard rijdende auto's en scooters. Met name op zaterdag is dit het geval.
- Veel verkeer gebruikt de Hoogstraat als doorgaande straat.

4.4.2 Verkeersveiligheid

De tweede vraag binnen dit thema ging in op de mate waarin de verkeersveiligheid in de straat wordt ervaren. De gemiddelde score is **3,6**.

Ook zijn bij deze vraag weer een aantal opmerkingen gemaakt.

- De kern van deze opmerkingen: *“Het is altijd opletten hier”* en *“Het is wachten op een aanrijding”*.
- Er is ook hier aangegeven dat *“er te hard wordt gereden”*.
- En *“klanten van de ondernemers moeten opletten bij het verlaten van de zaak”*.
- Het gegeven dat fietsers tegen de richting van het gemotoriseerd in mogen rijden verhoogt het gevoel van verkeersonveiligheid in deze smalle straat.

4.4.3 Ruimte voetganger

De vierde vraag ging over de mate waarin de ruimte voor voetgangers ervaren wordt. De gemiddelde score is 4,6. De opmerkingen bij deze vraag betreffen met name:

- De stoepen die smal zijn en die daarbij vaak in beslag worden genomen door geparkeerde auto's, brommers, stoepborden en bloembakken.
- De stoep wordt regelmatig gebruikt als bouwplaats.
- De smalle stoepen niet geschikt zijn voor mensen met rollator of om met 2 personen naast elkaar te lopen.

4.4.4 Parkeergelegenheid

De vijfde vraag ging in op de mate waarin de beschikbaarheid van parkeerruimte wordt ervaren. De gemiddelde score hierbij is **3,2**.

- Opgemerkt is dat in de Hoogstraat geen parkeerruimte beschikbaar is, behoudens de parkeermogelijkheden op privéterrein.
- Voor diegene die niet over deze mogelijkheid beschikken, dus ook bezoekers en klanten, is in de straat geen parkeerruimte voorhanden.
- Opgemerkt is ook dat dit niet een probleem is, mits er elders parkeerruimte voorhanden is. Ook dat is niet altijd het geval.
- Het gevolg is wel dat men *wild parkeert* op stoepen. Iets waarvan voetgangers dan weer last hebben.
- Aangegeven is dat er meer plaatsen voor vergunninghouders moeten komen.
- Maar er zijn ook opmerkingen gemaakt waaruit blijkt dat men geen behoefte heeft aan parkeerruimte en dat de huidige situatie zo moet blijven. Dat dit inherent is aan het wonen in de stad.

4.4.5. Tips van bewoners.

Ook in het kader van het thema Verkeer is gevraagd om tips ter verbetering. Hieronder zijn deze samengevat weergegeven:

- *Er moet iets gebeuren om de situatie te verbeteren en liefst zo snel mogelijk.*
- *Maak de Hoogstraat autoluw, sluit de straat af voor doorgaande verkeer, alleen bestemmingsverkeer toelaten.*
- *Autoverkeer zal zich moeten schikken naar de regels en daar zal op gecontroleerd moeten worden.*
- *Voorkom sluipverkeer, met name op zaterdag.*
- *Leg verkeersdrempels.*
- *Voer een 30 km zone in en geef aan dat de auto te gast is.*
- *Alleen bestemmingsverkeer toelaten.*
- *Meer ruimte voor fietsers.*
- *Schep ruimte voor fietsers/scooters om hun rijwielen te stallen.*
- *Hoek naar Huisgracht veiliger maken.*
- *Maak stoepen vrij van obstakels, voetgangers moeten zich veiliger gaan voelen.*
- *Maak stoepen breder en voorkom door het plaatsen van paaltjes dat er geparkeerd gaat worden.*
- *Meer groen en een paar bomen.*
- *Geluidshinder voorkomen.*

In het thema verkeer is aan de bewoners en ondernemers ook gevraagd of het wenselijk dat er veel klanten en/of toeristen de straat lopen of fietsend bezoeken.

Ruim 92% heeft aangegeven dat dit zeker wenselijk is.

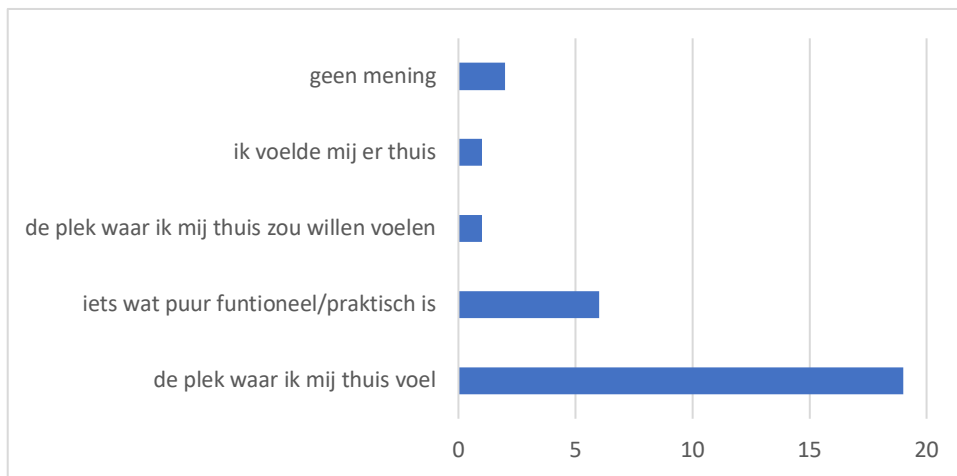
4.5 Algemene punten bewoners Hoogstraat

Tenslotte waren er ook nog een aantal algemene vragen gesteld. De resultaten hiervan zijn hieronder weergegeven.

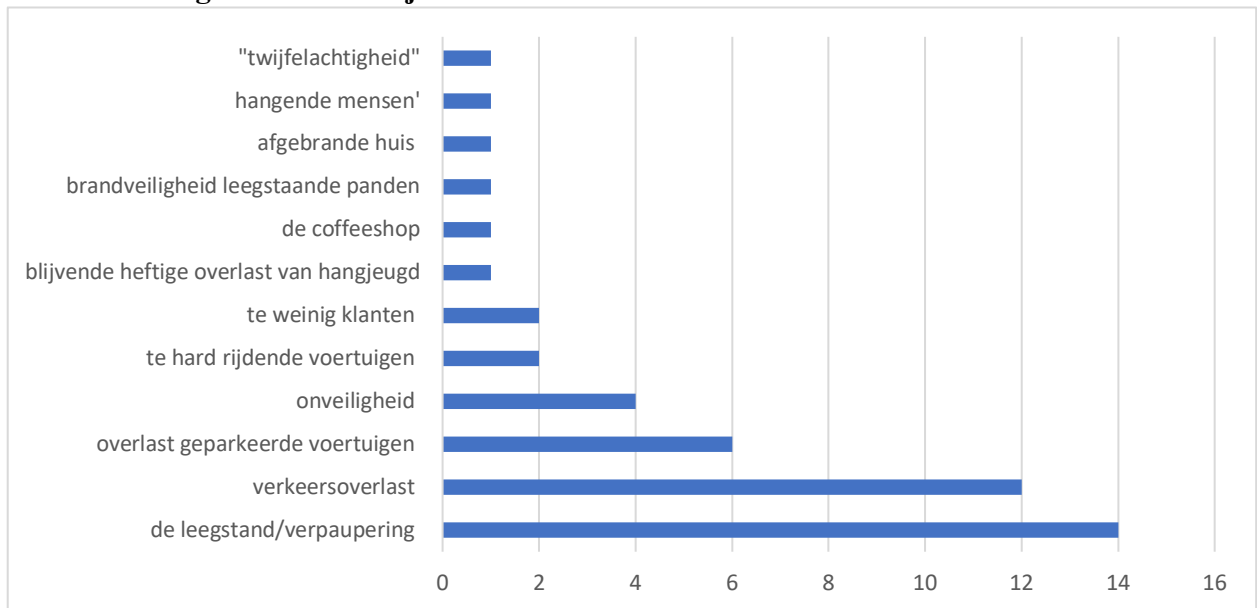
Uit de ontvangen vragenlijsten blijkt dat een groot deel van de bewoners de leeftijd van 40 tot 64 heeft. Frappant is ook dat de helft van de respondenten 5 jaar of korter in de Hoogstraat woont en de andere helft langer dan 5 jaar. Van deze groep woont de helft er zelfs langer dan 20 jaar.

4.5.1. Wonen en werken in de Hoogstraat

Uit de enquête blijkt dat voor de meeste bewoners, ruim 75%, de Hoogstraat een plek is waar ze zich thuis voelen.



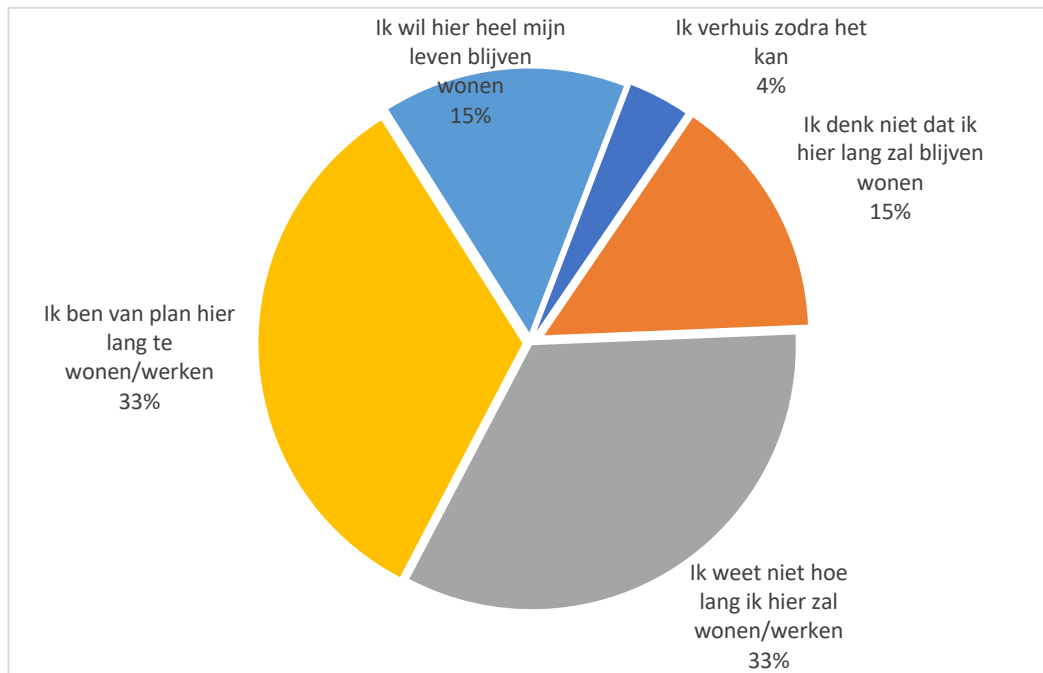
De meeste zorgen maak ik mij om..



De zorgen spitsen zich met name toe op de leegstand, de verkeersoverlast, de overlast van geparkeerd auto's en het gevoel van onveiligheid.

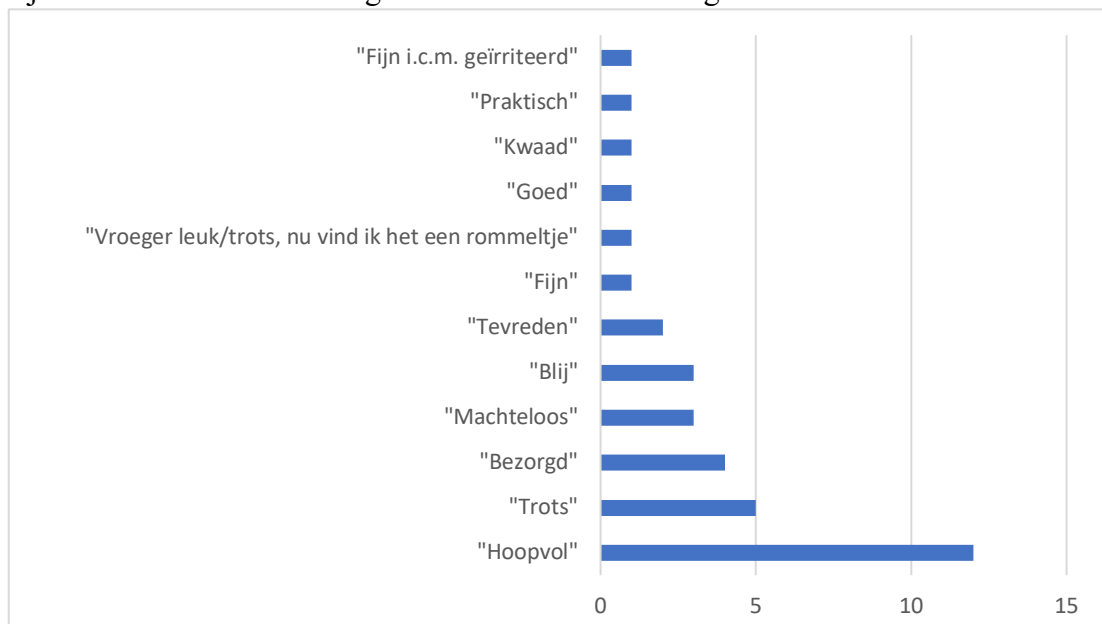
4.5.2. Blijven of verhuizen

Toch blijkt dat 48% van de respondenten aan te geven hier nog lang te willen wonen. Slechts iets meer dan 19 % heeft aangegeven snel te willen verhuizen of denkt hier niet lang nog te wonen.



4.5.3. Hoopvol of niet

De bewoners van de Hoogstraat is gevraagd hoe zij over de toekomst van hun straat denken. Uit de respons op deze vraag blijkt dan men in grote mate hoopvol over en trots op de straat te zijn. Maar men is ook bezorgd en kwaad over de huidige situatie.



4.5.4. Wensbeeld voor de straat

Als laatste is ook gevraagd welk wensbeeld men heeft voor de straat. Dit leverde 25 reacties op die hieronder integraal zijn opgenomen.

"Een aantrekkelijke, gezellige en veilige straat"
"Kunstzinnige/karakteristieke straat"
"Een rustige, gezellige straat waar toeristen vrij kunnen wandelen en niet van de sokken worden gereden."
"Volop levendigheid, plezier en licht.:"
"Oude glorie passend bij tijdsbeeld, Hofje c.q. modern"
"Mooie uitstraling. Aantrekkelijk voor bewoners en toeristen. Geef de Hoogstraat zijn oude grandeur terug! Kwaliteit!"
"Een mooie, gezellige straat waar we trots op kunnen zijn"
"Een rustige straat, sfeervol, met een gemêleerd aanbod van (unieke) winkels en woonhuizen"
"Bloeiende straat met nette panden en minder verkeer"
"Meer levendigheid"
"Een opgeknapte schone straat"
"Combinatie van wonen en winkels"
"Veilige straat, meer betrokkenheid door o.a. L.O.V. bij de rest van het centrum!"
"Veilige, gezellig ogende straat met winkels i.p.v. verpauperde/afgebrande panden."
"Ruimte om te leven, veiligheid"
"ORDE"
"Autoluw, alle panden mooi opgeknapt en bewoond. De mooiste (historische) straat van Leerdam!"
"Autoluw, meer groen, rustige straat waar gewoond en door toeristen met bewondering naar gekeken wordt."
"Autoluw, meer klandizie voor ondernemers en minder leegstand"
"Meer groen."
"Meer groen, meer ruimte voor fietsers, meer/beter verlicht".
"De panden die leegstaan, dat die opgeknapt worden en geen verkeer (alleen voor bestemmingsverkeer).
"Overleg met gemeente en politie/brandweer over leegstand en brandgevaar, ook bij de trottoirs gevaarlijke situaties!"
"Wat gemoedelijker. Misschien ook een kwalitatief punt zoals dependance Glasmuseum in de oude Blokker"
"Een straat barbecue"